



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1412/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MALI PROJEKTI d.o.o., OIB: 41014312090, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 4, 9. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MALI PROJEKTI d.o.o., OIB: 41014312090, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 4, 9. srpnja 2025. u 13,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 9. srpnja 2025. u 13,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje Josip Jadran Sekso iz Šibenika, Put Vuka Mandušića 8, OIB 56627311158.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom MALI PROJEKTI d.o.o., OIB: 41014312090, Zagreb, Ulica Ljudevita Posavskog 4.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ).

U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na ročište 16. srpnja 2024. i nije postupio po zaključku suda te dostavio sudu u određenom roku izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, ali je kasnije tijekom postupka pristupio na ročište radi saslušanja o imovini dužnika na kojem se očitovao o dužnikovoj imovini.

3. Tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u Godišnji financijski izvještaj (dalje: GFI) dužnika za 2023. godinu koja isprava je javno dostupna (RGFI-javna objava FINA-e), i iz koje isprave proizlazi da je dužnik naveo da je na dan 31. prosinca 2023. imao određenu dugotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti od 14.549,27 eura koja se sastojala od dugotrajne materijalne imovine te kratkotrajnu imovinu ukupne vrijednosti od 174.595,58 eura koja se sastojala od zaliha kao oblika materijalne imovine, potraživanja i druge kratkotrajne financijske imovine (danih zajmova, depozita i slično).

4. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se imovinom dužnika koja je navedena u dužnikovoj bilanci za 2023. godinu, prvenstveno dugotrajnom materijalnom imovinom pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje, te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2023. godine, kao i zbog toga što dužnikov zastupnik po zakonu nije u određenom roku dostavio sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište 16. srpnja 2024., sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja te je radi prikupljanja podataka o imovini odredio i ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika.

5. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je utvrdio kako je kod dužnika nastupio stečajni razlog, no na temelju dostupnih podataka nije mogao utvrditi ima li dužnik imovine dostatne za namirenje troškova postupka radi čega je predložio odrediti ročište radi saslušanja dužnikovog zastupnika po zakonu o imovini dužnika. U izvješću je naveo da je od Porezne uprave – Ispostave Zagreb zatražio podatak o tome je li dužnik imao evidentiran promet nekretninama ili pokretninama (i kojim) unazad tri godine o kojima porezno tijelo po službenoj dužnosti vodi evidenciju u svrhu utvrđivanja poreznih obveza. Također, od tog tijela zatražena je i informacija o knjigovodstvenom servisu prijavljenom za vođenje knjiga predmetnom dužniku. Porezno tijelo se očitovalo da dužnik nije evidentiran kao stjecatelj ili otuđitelj nekretnina po prijavljenim pravnim poslovima unazad tri godine. Putem portala FINA-e Infobiz došao je do telefonskog broja i adrese elektroničke pošte koji su navedeni kao kontakt dužnika, a u biti su kontakt računovodstvenog servisa. Od računovodstvenog servisa zatražena je dostava dokumentacije, kao i telefonski broj osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, no do pisanja izvješća ništa nije dostavljeno. Naknadno je zahtjev istovjetnog sadržaja upućen i na adresu elektroničke pošte osobe ovlaštene za zastupanje koja je prijavljena u servisu ePorezna. Na temelju informacija s portala FINA Infobiz utvrdio je da je dužnik u 2023. godini imao upisano vlasništvo

nad nekretninom u Zemljišnoknjižnom odjelu Pag te da je u Registru GFI u bilanci na dan 31. prosinca 2023. imao evidentiranu materijalnu imovinu – građevinske objekte knjigovodstvene vrijednosti 13.975,00 eura, radi čega je zatražena potvrda Odjela za katastar nekretnina Pag o upisu u katastarski operat. Međutim, iz zaprimljene potvrde proizlazi da dužnik nije upisan u katastarski operat, što odgovara kasnijoj izjavi zastupnika po zakonu dužnika danoj na ročištu radi saslušanja te podacima koje je sud prikupio iz upisnika.

6. Sud je radi prikupljanja podataka o imovini dužnika, proveo ročište radi saslušanja o imovini dužnika, te je saslušao zastupnika po zakonu dužnika Mislava Mažurana koji je na ročištu za saslušanje 28. siječnja 2025. izjavio da dužnik nema nikakve imovine te da je dužnik ranije imao vozilo Seat Ateco koje više nije u vlasništvu dužnika s obzirom na to da je totalno uništeno u prometnoj nesreći. Na upit suda izjavio je da dužnik nema u vlasništvu nekretnine te da je posljednja nekretnina koja je bila u vlasništvu dužnika prodana 2022. ili 2023. godine. Izjavio je i da dužnik u vlasništvu nema nikakvih pokretnina te da nije pokretao nikakve postupke protiv svojih dužnika. Napomenuo je da podaci u GFI-u za 2023. godinu nisu ažurirani s obzirom na to da dužnik nije redovito podmirivao naknadu za knjigovodstvene usluge. Ponovio je da dužnik nema nikakve imovine.

7. U odnosu na dano očitovanje o imovini dužnika ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući usmeno, ali i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. S obzirom na navode zastupnika po zakonu dužnika iznesene na ročištu radi saslušanja o imovini dužnika, privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća naveo da nije zaprimio dodatnu dokumentaciju iz koje bi proizlazile činjenice i okolnosti suprotne iskazu zastupnika po zakonu dužnika vezano za nepostojanje unovčive imovine dužnika. Slijedom navedenog, predložio je sudu da pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma, što je ponovio i na ročištu 14. svibnja 2025.

9. Pored navedenog, sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga 27. svibnja 2024., na dan donošenja rješenja o predujmu i na dan donošenja ovog rješenja o čemu su sastavljene bilješke na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled koje je zaprimljeno 6. lipnja 2024. i uvida u sustav MUP-a 16. srpnja 2024., na dan donošenja rješenja o predujmu te na dan donošenja ovog rješenja o čemu su sastavljene bilješke utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova zaprimljenog 3. lipnja 2024. i uvida u sustav Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja rješenja o predujmu i dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar

civilnih zrakoplova. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid 16. srpnja 2024. i na dan donošenja rješenja o predujmu i dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka sud proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. zaprimljenog 19. lipnja 2024. i uvida u taj sustav na dan donošenja rješenja o predujmu i dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Dakle, i iz upisnika proizlazi da dužnik nema imovinu upisanu u te upisnike.

10. Iako iz potvrde FINA-e od 28. svibnja 2024. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos 8.218,29 eura i to u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 23. siječnja 2024. kada je evidentirana osnova pod rednim brojem 2., o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 15. svibnja 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 16. svibnja 2025. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

13. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

14. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom čl. 85. st. 2. SZ-a jer je tijekom prethodnog postupka pravomoćnim rješenjem od 17. srpnja 2024. Josip Jadran Sekso imenovan privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

15. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 9. srpnja 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
 - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. stečajni upisnik
7. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30879-bf1c9**

Kontrolni broj: **0007a-72f22-41d4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.